



Democratisch  
Onafhankelijken  
Stein



Elsloo, 29 november 2024

## SCHRIFTELIJKE VRAGEN TEVENS HOUDENDE VERZOEK OM INLICHTINGEN OVER HET GEVOERDE BESTUUR

(Ex art. 169 lid 1 Gemeentewet jo. art. 155 lid 1 Gemeentewet jo. art. 42 Reglement van Orde)

**Betreft:** Perikelen Hemelbeek Elsoërbos deel III

**T.a.v.:** het college van Burgemeester & Wethouders

**Ons kenmerk:** 20230723 KHGP

**Uw kenmerk:** 20231207145276 en 20240314147314

Geacht college,

In opgemelde aangelegenheid richten ondergetekenden zich thans tot u inzake het navolgende.

In het Elsoërbos (Natura 2000-gebied) stroomt, zoals u wel bekend, onder meer de Hemelbeek. Deze beek zorgt al een aantal jaren voor de nodige wateroverlast in het gebied. Daarover deden ondergetekenden u zelfstandig raadvragen toekomen op 7 december 2023 respectievelijk 14 maart 2024.

Thans – circa één jaar na het stellen van de eerste set raadvragen – maken ondergetekenden de balans op en komen tot de conclusie dat het gebied er niet op voorruit is gegaan, maar de problematiek juist is verergerd, zie bijgevoegde recente foto's (**bijlage 1**) Daaruit valt wederom af te leiden dat het wandelgebied tussen de Kromme Dijk en de Duiker volledig onbegaanbaar is voor wandelpubliek door overstroming van de Hemelbeek. Het gebied rondom het bruggetje is aan te duiden als een ware ravage. Daar waar aanvankelijk in december 2023 code oranje aan de orde was, staan de lichten zulks al lange tijd op rood.

Bij schrijven d.d. 7 december 2023 is onder meer verzocht welke oplossingen tijdens het overleg ter tafel zijn gekomen, of er bereidheid zijdens betrokken partijen (Staatsbosbeheer (hierna: 'SBB'), Waterschap Limburg en de gemeente Stein) is tot het overgaan tot uitvoering daarvan en of de gemeente Stein als belangrijke belanghebbende (mede) uit oogpunt van recreatie en toerisme bereid is tot het doen van een financiële geste tot het komen van een duurzame oplossing.

In reactie daarop erkent Uw College de beschreven problematiek van de wateroverlast in het betreffende gebied en streeft Uw College op korte termijn naar het bereiken van een passende oplossing die wordt onderschreven door alle betrokken partijen.

Nadien worden ondergetekenden als betrokken raadsleden periodiek geïnformeerd over het proces en daaruit leiden ondergetekenden af dat er in ieder geval een aanmerkelijke intentie aanwezig is bij de gemeente Stein om de problematiek op te lossen, maar dat een oplossing niet tot nauwelijks van de grond komt.

Zo zijn er werkzaamheden in het gebied als noodmaatregel toegezegd waarvan de uitvoering op 3 november 2024 zou plaatsvinden. Nadien zijn deze werkzaamheden verplaatst naar maandag 19 november 2024, doch ook op die dag constateren ondergetekenden dat er geen noodmaatregelen zijn getroffen.

1. Kunt u toelichten waarom deze noodmaatregelen niet zijn getroffen en wanneer daartoe alsnog wordt overgegaan?
2. Waarom heeft er geen terugkoppeling aan ondergetekenden plaatsgevonden over het niet nemen van de betreffende noodmaatregelen?

In de tussentijd stelt ook de AWP-fractie van het algemeen bestuur van het Waterschap Limburg tot tweemaal toe schriftelijke vragen over de perikelen omtrent de Hemelbeek. De laatste beantwoording dateert van 21 november 2024 en wordt hierdoor als **bijlage 2** bijgevoegd. De beantwoording daarvan door het dagelijks bestuur van het Waterschap werpt een compleet ander beeld op de zaak dan tot op heden bij ondergetekenden bekend was. Zulks leidt tot de nodige verbazing en de navolgende vragen.

Allereerst stelt het Waterschap in beantwoording op vraag 1a dat de aangedragen oplossingsrichtingen in eerste instantie ter kennisgeving zijn aangenomen door de medeoverheden (lees: SBB en de gemeente Stein). Uw College daarentegen stelt bij beantwoording d.d. 3 januari 2024 dat er door SBB toestemming is verleend tot de realisatie van een water afvoerende duiker. Een onderzoek daarnaar en het daaropvolgend akkoord zijdens het Waterschap zou nog benodigd zijn. SBB zou vervolgens de maatregel monitoren om te kijken of daarmee de wandelpaden beter begaanbaar worden. Het Waterschap stelt echter bij bijgevoegde beantwoording expliciet dat er tot op heden nog geen vergunningaanvraag bij hen ingediend voor het plaatsen van een waterafvoerende duiker. Hierdoor hebben zij het plan nog niet kunnen beoordelen en dus ook geen goedkeuring kunnen verlenen.

3. Hoe kan het dat hierover door de verschillende medeoverheden een aan elkaar tegenstrijdig voorkomend standpunt wordt ingenomen?
4. Wanneer gaat SBB over tot het indienen van de vergunningaanvraag om zo tot een (deel van de) oplossing te komen? Is Uw College bereid om daarin opnieuw te bemiddelen teneinde de nodige schot in de zaak te houden?

Het Waterschap stelt in reactie op vraag 5 van de beantwoording dat er geen onderzoek liep naar de duiker, maar een onderzoek loopt dat in opdracht door de provincie is opgestart. Echter, bij schrijven d.d. 3 januari 2024 wordt toch echt verwezen naar een onderzoek naar de duiker en de provincie is pas in september 2024 overgegaan tot een ander onderzoek, niet zijnde specifieke gericht op de duiker.

5. Kan Uw College het betreffende onderzoek met de daarbij horende resultaten aan de Raad toesturen en tevens uitleggen waar deze discrepantie vandaan komt?

Bij beantwoording zijdens het Waterschap op vraag 3 wordt gesteld dat uitbreiding van de Hemelse loper tot een van de oplossingsrichtingen behoort, althans is ingebracht door het Waterschap tijdens het startoverleg.

6. Hoe kan het dat in de beantwoording van Uw College deze duurzame oplossing voor wat betreft het begaan maken van het wandelgebied, mede oog houdend voor het standpunt van SBB tot het in stand houden van de vernatting, niet is medegedeeld aan de Raad als een van de oplossingsrichtingen die ter tafel zijn gekomen?
7. Welke standpunt neemt Uw College in terzake uitbreiding van de Hemelse loper als duurzame oplossing voor de problematiek?

Vervolgens wordt in beantwoording op vraag 1a kenbaar gemaakt dat omwille van de ecologische complexiteit de provincie Limburg per september 2024 is gestart met een onderzoek in het gebied met een looptijd van 1 jaar.

8. Hoe kan het dat ondergetekenden niet over deze ontwikkeling zijn geïnformeerd? Niet per RIB en evenmin in de overleggen die in oktober 2024 hebben plaatsgevonden?
9. Welke gevolgen heeft het onderzoek met de daarbij horende looptijd voor het uitvoeren van de oplossingsrichtingen in het betreffende gebied alsmede het nemen van noodmaatregelen?
10. Wanneer heeft het startoverleg (eerste bestuurlijk/ambtelijk overleg tussen de drie medeoverheden) plaatsgevonden en hoe kan het dat nu pas onderzoek wordt uitgevoerd naar de betreffende problematiek en de daarbij horende inrichtingsoplossingen? Welk standpunt neemt Uw College in over de wijze waarop dit proces tot op heden is vormgegeven en gaat Uw College akkoord met de vertragingen die thans opnieuw worden opgeworpen?

Verder constateren ondergetekenden dat in ieder geval het Waterschap niet bereid is om het bestuurlijk overleg opnieuw te initiëren. Zulks in afwachting op de onderzoeksresultaten van de provincie in september 2025. Ondertussen breidt de problematiek zich op zodanig ernstige wijze uit terzake de Oostelijke Kanaalweg (**bijlage 3**), dat het nemen van noodmaatregelen naar het standpunt van ondergetekenden niet tot september 2025 kan wachten.

Ondergetekenden herhalen hierdoor dat als gevolg van de wateroverlast aldaar de berm langs deze smalle weg drassig en instabiel wordt. Ook bereikt het water een (reeds omvangrijk) deel van het asfalt. Bij vorst, zoals thans in deze winterperiode aan de orde, veroorzaakt dit gladheid op een (grotendeels onverlichte) weg waar een maximumsnelheid van 60 km per uur wordt gehanteerd. De wateroverlast vormt daarmee gevaarstelling voor weggebruikers van de Oostelijke Kanaalweg. De gemeente Stein heeft als wegbeheerder ex art. 6:174 BW een zorgplicht om de weg in een zodanige staat te brengen en te houden dat deze voldoet aan de redelijkerwijs daaraan te stellen eisen.<sup>1</sup> Ingeval bestuurders met de wielen van hun voertuig in aanraking komen met ijs, dan wel het water, en de macht over het stuur verliezen, zijn de nadelige gevolgen aanzienlijk en is de gevolgschade niet te overzien.

11. Welke noodmaatregelen is Uw College zelf bereid te nemen teneinde ervoor te zorgen dat het water het straatniveau niet meer bereikt en de gevaarstelling is verholpen en wanneer?
12. Is Uw College gelet op de huidige stand van zaken bereid om een spoedoverleg te initiëren met Waterschap Limburg, Staatsbosbeheer en de Provincie Limburg teneinde te bezien welke maatregelen nu nodig zijn om uit de ontstane impasse te geraken?

---

<sup>1</sup> HR 20 maart 1992, ECLI:NL:HR:1992:ZC0549, (*Bussluis*).

13. Heeft de gemeente Stein de publiekrechtelijke rechtspersoon Waterschap Limburg en de publiekrechtelijke rechtspersoon Staatsbosbeheer reeds voor alsdan aansprakelijk gesteld ingeval er schade ontstaat waar de gemeente Stein voor verantwoordelijk wordt gehouden in het kader van haar kwalitatieve aansprakelijkheid als wegbeheerder. Zo ja, op welk moment bent u daartoe overgegaan. Zo nee, waarom niet en bent u bereid daartoe alsnog over te gaan?

Bij beantwoording d.d. 16 april 2024 stelt Uw College dat onder meer periodieke lediging van de zandvang van het Waterschap tot een van de oplossingsrichtingen behoort om de verkeersveiligheid te borgen.

14. Wanneer is de zandvang voor het laatst door het Waterschap geledigd?

15. Wanneer wordt de zandvang opnieuw geledigd?

16. Is Uw College bereid om aan te dringen bij het Waterschap op een lediging vóór 1 januari 2025? Zo ja, kunt u het standpunt van het Waterschap dienaangaande aan de Raad mededelen. Zo nee, waarom niet?

Tenslotte ontvangen ondergetekenden gaarne van Uw College de navolgende inlichtingen als bedoeld in art. 169 lid 1 Gemeentewet.

1. Een brief met daarin een chronologisch feitenrelaas gedateerd vanaf het startoverleg tot en met heden aangaande de vraag wie van het College wanneer wat wist rondom de gestelde problematiek en hoe daar vervolgens op is geacteerd, in ieder geval doch niet uitsluitend, het door U bijgewoonde bestuurlijk overleg alsmede de resultaten die u hebt verkregen uit de ambtelijke overleggen waarbij de gemeente Stein deel heeft genomen.
2. Gespreksverslagen, adviezen en memo's waaruit blijkt op basis waarvan Uw College is meegenomen in het proces tot op heden en al dan niet heeft besloten tot het nemen van (nood)maatregelen.

Erop vertrouwend dat u onderhavig schrijven in goede orde ontvangt en in afwachting van nader bericht.

Namens de fracties CMB en DOS.

Met vriendelijke groet,

Mr. K. (Kyle) Hoeveler  
Raadslid CMB

A.C.J. Peters  
Raadslid DOS



**BIJLAGE 1**





**BIJLAGE 3**



Zie voor beelden 's nachts: <https://www.youtube.com/shorts/U1K9AzF8IH8>

**Bezoekadres**

Maria Theresialaan 99  
6043 CX Roermond

**Postadres**

Postbus 2207  
6040 CC Roermond

IBAN: NL10NWAB0636750906  
KvK: 67682065

088 88 90 100  
info@waterschaplimburg.nl  
www.waterschaplimburg.nl

Fractie AWP  
mevrouw M. Hilders

datum 21 november 2024  
zaaknr. 2024-Z11846  
documentnr. WLDOC-1037746042-12146  
onderwerp Wateroverlast bij de Hemelbeek in het Elsloërbos in de gemeente Stein

Geachte mevrouw Hilders,

Per e-mail van 5 november 2024 heeft u aan het dagelijks bestuur een aantal vragen gesteld over de wateroverlast bij de Hemelbeek in het Elsloërbos in de gemeente Stein. In het vervolg van deze brief reageren wij successievelijk op uw vragen.

*U schrijft: 'In februari 2024 antwoordde u op eerdere vragen van de AWP-fractie over de wateroverlastproblematiek van de Hemelbeek. U gaf aan dat u meerdere malen oplossingen heeft voorgesteld aan de mede-overheden Gemeente Stein en het SBB.*

*U antwoordde bij de vragen 3 en 9:*

*Antwoord vraag 3*

*Het Waterschap Limburg is oppervlaktewaterbeheerder van de Hemelbeek, de Hussebeek en de vele bronbeken die dit gebied rijk is. Verder is het waterschap verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de zandvang gelegen in de Hemelbeek. Vanwege het grote aantal omgevingsmeldingen dat het waterschap al enkele jaren ontvangt, heeft het waterschap de gemeente Stein en Staatsbosbeheer met elkaar in contact gebracht en geadviseerd over te nemen maatregelen. Het waterschap heeft hierover meerdere contactmomenten met beide partijen gehad.*

*De terreineigenaar is degene die gaat over de (waterhuishoudkundige) visie op het gebied en de daarbij passende inrichtingskeuzes wat betreft vernatting of verdroging. Maatregelen tot een structurele verandering van het (grond)waterpeil dienen dus door de terreineigenaar te worden genomen. Het waterschap heeft vanaf 2020 meerdere suggesties gedaan omtrent de waterhuishouding, maar is niet verantwoordelijk voor de (uitgebleven) uitvoering daarvan. Voorbeelden van suggesties zijn het aanbrengen van extra spindels of afvoervoorzieningen en het verharderen van de berm langs de weg. Ondanks het gegeven dat wij niet verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van deze maatregelen, ondernemen wij opnieuw een poging in contact te treden met de gemeente Stein en Staatsbosbeheer.*

*Antwoord vraag 9*

*De terreineigenaar is degene die gaat over de (waterhuishoudkundige) visie op het gebied en de daarbij passende inrichtingskeuzes. Op het moment dat de inrichtingskeuze invloed heeft op een*

*oppervlaktewater waar het waterschap beheerder van is, beoordeeld het waterschap of deze maatregel wenselijk is.*

*Het waterschap heeft in het verleden Staatsbosbeheer geadviseerd om het bestaande lozingspunt aan te passen en met een extra lozingspunt water te lozen op de Hussebeek, waarbij een afsluiter wordt gebruikt om de hoeveelheid te reguleren. Op deze manier kan beter geanticipeerd worden op langdurige regenval of een lange periode van droogte. De genoemde oplossing vinden we daarmee in de basis de juiste.*

*Het waterschap is echter geen eigenaar van het gebied en ziet daarmee geen rol voor zichzelf de maatregel uit te voeren. Als een partij het initiatief wil nemen deze maatregel uit te voeren, dan zal er formeel een aanvraag bij ons gedaan dienen te worden inclusief onderzoek naar de effecten op de waterstand en waterkwaliteit van de Hussebeek.*

*Tot zover de citaten over uw inzet uit de beantwoording.*

*Inmiddels is er met middelen van het waterschap een project aan de monding van de Hemelbeek uitgevoerd.*

*De pers in Elsloo - Elsloo Info - schrijft hierover:*

*“Het project heeft maar liefst 550.000 euro gekost... maar menige natuurliefhebber, wandelaar en inwoner had liever gezien dat het Waterschap (samen met Staatsbosbeheer) deze middelen zou hebben aangewend om de wateroverlast van de Hemelbeek nabij de Kromme Dijk aan te pakken, want daardoor is dat mooie gebied onbegaanbaar geworden.”*

*Op grond van uw beantwoording en naar aanleiding van de actuele ontwikkelingen stellen wij u de volgende vragen.’*

#### Vraag 1a

Hoe is door de medeoverheden gereageerd op de oplossingen genoemd in de vragenbeantwoording bij 3 en 9?

#### Antwoord op vraag 1a

De medeoverheden hebben onze suggesties in eerste instantie ter kennisgeving aangenomen. Vervolgens hebben zij een aanvliegroute bedacht om tot een plan van aanpak voor het gebied te komen. Zoals in onze eerdere beantwoording aangegeven, ligt de verantwoordelijkheid voor het ontwikkelen van een visie op vernatting en/of verdroging in het gebied bij terreinbeheerder Staatsbosbeheer. Het gebied valt grotendeels onder Natura 2000, waarbij de Provincie Limburg verantwoordelijk is voor het bepalen van doelsoorten. De bever is onder andere een doelsoort voor dit gebied; echter, de activiteiten van de bever kunnen negatieve effecten hebben op andere doelsoorten, zoals de vuursalamander. Vanwege de ecologische complexiteit heeft de Provincie Limburg opdracht gegeven voor een onderzoek. Dit onderzoek is medio september jl. gestart en heeft een looptijd van ongeveer een jaar. Het doel van het onderzoek is om tot een heldere ecologische visie voor het gebied te komen, inclusief bijpassende inrichtingsoplossingen. Wij zijn bij het onderzoek betrokken en hebben onze suggesties opnieuw naar voren gebracht.



#### Vraag 1b

Zijn de oplossingen die u in uw antwoorden van februari jl. worden genoemd sindsdien opnieuw aan de orde gesteld bij de Gemeente Stein en het Staatsbosbeheer (SBB)?

#### Antwoord op vraag 1b

Tijdens het startoverleg van het door de Provincie Limburg geïnitieerde onderzoek hebben wij de oplossingen opnieuw ingebracht.

#### Vraag 2

Ben u bereid in het voetspoor van uw eerdere initiatieven en inspanningen een specifiek bestuurlijk overleg te entameren waarin u uw eerder aangedragen oplossingen nogmaals agendeert en waarin u bij uw mede-overheden de Gemeente Stein en het SBB bepleit hieraan uitvoering te geven teneinde de problematiek op korte termijn op te lossen?

#### Antwoord op vraag 2

Wij achten het op dit moment onverstandig om, vooruitlopend op de resultaten van het lopende onderzoek, een bestuurlijk overleg te initiëren met de betrokken partijen. Dit zou namelijk vooruitlopen op het gewenste toekomstperspectief en de bijpassende voorgestelde maatregelen.

#### Vraag 3

Bent u bereid om bij de al door u aangedragen oplossingen de volgende maatregelen te betrekken:

- Het uitvoeren van graafwerkzaamheden in het gebied waar nu het water de openbare weg op stroomt. Teneinde een greppel te creëren waar het water in kan worden opgevangen.
- De aanleg van een duiker in het gebied. Zie ook de beantwoording van raadvragen uit de raad van de gemeente Stein. Deze duiker is dit al eerder in geopperd. Staatsbosbeheer heeft toestemming gegeven om in dit deel een waterafvoerende duiker aan te laten leggen.
- Het verstevigen van de berm (zie ook uw antwoord op onze vragen in februari)
- Uitbreiding Hemelse loper (Hemels- en beverbestendig vlonderpad) zodat het gebied drassig kan blijven (in lijn met de wens van het Staatsbosbeheer) en recreatie mogelijk blijft, zie: <https://arkrewilding.nl/nieuws/2017/hemels-en-beverbestendig-vlonderpad>

#### Antwoord op vraag 3

Hieronder geven wij een korte toelichting op de door u voorgestelde maatregelen:

- Het aanleggen van een greppel achten wij geen effectieve maatregel, omdat deze snel zal vollopen met water en daarmee zijn bufferfunctie verliest.
- Een duiker onder de weg zou een goede oplossing kunnen zijn voor de waterafvoer. Deze suggestie is ingebracht tijdens het startoverleg van het onderzoek.
- Het verstevigen van de berm is met name effectief in combinatie met de aanleg van de bovengenoemde duiker. Ook deze maatregel is besproken tijdens het startoverleg.
- De uitbreiding van de Hemelse Loper is eveneens ingebracht tijdens het startoverleg.

#### Vraag 4

Terzake de beantwoording op vraag 9 hebt u SBB geadviseerd om een extra lozingspunt te realiseren, waarbij een extra afsluiter wordt gehanteerd om de hoeveelheid te reguleren. Mocht SBB in de toekomst tot uitvoering van deze maatregel overgaan, deelt u de opvatting dat het operationele beheer van deze afsluiter tot de taak van het Waterschap behoort. Zulks mede met het oog op de publieke taakstelling ex art. 1 lid 2 Waterschapwet jo. art. 2.17 Omgevingswet. Zo nee, waarom niet?

#### Antwoord op vraag 4

Wij hebben deze maatregel reeds met Staatsbosbeheer besproken. Staatsbosbeheer heeft aangegeven dat, mocht zij in de toekomst tot een dergelijke maatregel overgaan, zij de voorkeur geeft aan een vast peil. Dit betekent dat er geen afsluiter nodig is, maar dat er gewerkt wordt met een overloopconstructie, waardoor handmatige bediening niet vereist is.

#### Vraag 5

In de beantwoording van raadvragen tijdens het College van B&W van de gemeente Stein is gesteld dat er een onderzoek loopt naar de plaatsing van een waterafvoerende duiker. Ten tijde van de beantwoording is daar onderzoek naar verricht. Nadien zou akkoord tijdens het Waterschap benodigd zijn. Kunt u ons de onderzoeksresultaten toesturen en tevens aangeven of er tijdens het Waterschap akkoord is verleend.

- a. Mocht akkoord zijn verleend, waarom zijn partijen thans nog niet tot uitvoering overgegaan?
- b. Mocht geen akkoord zijn verleend, kunt u dan toelichten waarom niet en welke maatregelen dan nodig zijn om uit deze (bestuurlijke) impasse te geraken.

#### Antwoord op vraag 5

Zoals eerder aangegeven, loopt er momenteel een onderzoek dat in opdracht van de Provincie Limburg is gestart. Tot op heden is er nog geen vergunningaanvraag bij ons ingediend voor het plaatsen van een waterafvoerende duiker. Hierdoor hebben wij het plan nog niet kunnen beoordelen en dus ook geen goedkeuring kunnen verlenen.

Wanneer de onderzoeksresultaten beschikbaar zijn en mocht blijken dat de aanleg van een waterafvoerende duiker de beste oplossing is, zal hiervoor een aanvraagprocedure bij het waterschap nodig zijn. Deze procedure stelt ons in staat om zorgvuldig de technische haalbaarheid en de effecten van de duiker te evalueren. Wij zijn bereid om, binnen ons bevoegdheidsgebied en in samenwerking met de betrokken partijen, de benodigde stappen te zetten als deze oplossing ten goede komt aan het gebied.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 35 van het Reglement van orde voor de vergaderingen van het algemeen bestuur zal een afschrift van deze brief ter kennisneming worden toegezonden aan de leden van het algemeen bestuur.

Met vriendelijke groet,

het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg,



de secretaris-directeur,  
ir. E.J.M. Keulers MMO



de dijkgraaf  
S.M.M. Borgers